EL SOCIALISTA Centroamericano

253

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US$ 0.60
Nicaragua: C$ 10.00
Costa Rica: ¢ 500.00

Segunda Quincena
Noviembre 2017

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"

www.elsoca.org www.facebook.com/elsoca.org www.twitter.com/elsocca

HONDURAS.- !QUE NASRALLA Y LIBRE CONVOQUEN A UN PARO CIVICO NACIONAL CONTRA EL FRAUDE ELECTORAL! !ANULACIÓN DE LAS ELECCIONES FRAUDULENTAS! !CONVOVATORIA INMEDIATA A UNA ASAMBLEA NACIONAL CONSTITUYENTE, QUE ELIJA UN GOBIERNO PROVISIONAL Y REDACTE UNA NUEVA CONSTITUCIÓN!





GUATEMALA.- ¿Hacia la solución de la crísis política?



EL SALVADOR.- Fin de año y crisis fiscal



GUATEMALA.- Frente unido para repelar ataques violentos contra estudiantes

HONDURAS.- CONVOCAR A UN PARO CÍVICO NACIONAL Y ANULAR LAS ELECCIONES FRAUDULENTAS

La situación en Honduras es altamente explosiva. Pasemos abruptamente de la resiliencia de las masas, que venían de soportar los brutales planes de ajuste económicos del gobierno de Juan Orlando Hernández (JOH), a una situación de descontento generalizado, con ribetes insurreccionales, ante el manoseo, manipulación y evidente cambio de las cifras electorales por parte del Tribunal Supremo Electoral (TSE) de Honduras.

Abruptamente, sin mayores explicaciones, la ventaja de casi el 5% de los votos que tenía Salvador Nasralla fue paulatinamente aminorada, por los magistrados del TSE, hasta que finalmente el candidato oficialista fue colocado con casi el 2% de votos de ventaja, situándolo como el virtual ganador de las elecciones. Al momento de cerrar esta edición, con el 93% de las actas escrutadas, JOH aparece con el 42,93% de los votos, mientras que Nasralla aparece con el 41,42% de los votos.

Esta actuación poco transparente del TSE ha encendido la llama de la protesta popular. Honduras está prácticamente paralizada. Los seguidores de Nasralla de manera espontánea han comenzado a tomarse puentes y puntos estratégicos de las carreteras, y los puntos neurálgicos de las principales ciudades, como una tradicional forma de protestar contra el fraude electoral. Se han producido enfrentamientos violentos con la Policía que intenta desalojar a los piquetes de protesta.

Las cosas se le han complicado al Partido Nacional. La cúpula nacionalista creyó que, con la división del voto opositor, la reelección de JOH era pan comido. Pero la agradable sorpresa la dieron las masas quienes se inclinaron masivamente por Nasralla, superando los prejuicios ideológicos, como una forma de manifestar su repudio a la reelección presidencial en Honduras. Nasralla no solo le pisó los talones a JOH, sino que mostraba una clara tendencia a ganar las elecciones, hasta que los magistrados del TSE comenzaron a revertir los datos que le eran favorables.

Pero, incluso, si sumamos los votos de la Alianza y del colaboracionista Partido Liberal (PL) tenemos el hecho que más del 60% de los votantes, manifestaron su rechazo a la reelección de JOH. Este solo dato explica el incendio revolucionario que comienza a producirse en Honduras.

A estas alturas, jueves por la noche, ya debería haber un ganador de las elecciones, pero si todavía no existe una declaratoria oficial se debe, en primer lugar, a la resistencia espontanea de las masas que presionan desde la calle, amenazando con una verdadera insurrección popular.

En la medida que la crisis se agudiza, llama poderosamente la atención que los principales dirigentes de la Alianza de Oposición contra la Dictadura, como Mel Zelaya y el propio candidato Salvador Nasralla, casi han desaparecido de la escena, dejando completamente solos y sin orientaciones claras a sus seguidores. El día lunes 27 Nasralla llamó a defender el voto, pero después firmó un Acuerdo con la OEA comprometiéndose a respetar los resultados, y después se retractó. Estos zig zag desorientan a las masas en lucha. El partido LIBRE no se ha pronunciado oficialmente llamando a la protesta nacional, tampoco se ha colocado al frente de la nueva resistencia.

El proceso electoral ha sido desnaturalizado, por las manipulaciones abiertas y descaradas del Partido Nacional. La voluntad de la mayoría no ha sido respetada. Proclamar ganador a JOH con base a una diferencia de apenas el 2% de los votos, no solo es una estupidez política, sino un abierto desprecio a la democracia que tanto pregonan y dicen defender la oligarquía y la burguesía hondureña.

Por ello, desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a los piquetes de autoconvocados a mantenerse firmes, la lucha que se inició en las calles el día 30 de noviembre, es lo que ha evitado por el momento que proclamen a JOH como nuevo presidente. Llamamos a Nasralla, al partido LIBRE, a que convoquen inmediatamente a un Paro Cívico Nacional, para evitar que JOH sea proclamado y ungido como nuevo presidente. Debemos mantener la lucha en las calles hasta lograr la anulación de las elecciones fraudulentas, y la convocatoria a un nuevo proceso electoral que tenga como primer punto, la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente que elija un gobierno provisional y que redacte una nueva Constitución.



ESCA No. 253
Segunda Quincena
Noviembre 2017

Impresión:
30 Noviembre de 2017

DIRECTOR:
Victoriano Sánchez

CONSEJO EDITORIAL:
Armando Tezucún,
Germán Aquino,
Alberto Castro,
Melchor Benavente,
Eduardo Villalobos,
José Manuel Flores Arguijo
(in Memorian).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:
Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:
elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:
psoca@elsoca.org

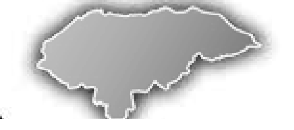
Secciones:
psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del **PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA)**, fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente **(www.elsoca.org)** y otra versión impresa que se publica quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del **PSOCA**, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.





QUE NASRALLA Y LIBRE CONVOQUEN A UN PARO CÍVICO NACIONAL PARA EVITAR EL TRIUNFO DE LA REELECCIÓN DE JOH!!

Los acontecimientos se han desarrollado con rapidez en Honduras, a raíz de la realización de los comicios generales, el pasado 26 de noviembre del año 2017. De pronto, de una situación de retroceso y apatía en el movimiento de masas, tenemos una situación completamente diferente, caracterizada por una enorme polarización política, y una dinámica de manifestaciones y contra manifestaciones, que tiene al país en vilo.

El fenómeno Nasralla

No habían concluido las votaciones, cuando los dos principales candidatos, Salvador Nasralla, postulado por la Alianza de Oposición contra la Dictadura, (LIBRE y PINU) y el presidente Juan Orlando Hernández (JOH), candidato del Partido Nacional (PN) que busca imponer su reelección, estaban brindado declaraciones encontradas, proclamándose ambos como ganadores de los comicios.

Las declaraciones entusiastas de Salvador Nasralla coincidieron con el primer informe parcial brindado por el Tribunal Supremo de Electoral (TSE), en el que aparecía con el 42% de los votos de un total de 57,19% de las Mesas Electorales Receptoras (MER), mientras que el candidato oficialista Juan Orlando Hernández aparecía con el 40,21%, y el candidato Luis Zelaya, del Partido Liberal (PL), estaba relegado a un tercer lugar con apenas el 13,77% de los votos.

Había sobradas razones para estar alegres. La estrategia del Partido Nacional para imponer la reelección de su candidato, estaba basado en dos ejes importantes: una alta abstención y la división del liberalismo en fuerzas equidistantes.

Pero en estas elecciones la abstención disminuyó. Los centros de votación estaban abarrotados de gente. A diferencia de las elecciones del año 2013 y anteriores, en esta ocasión fue notorio un incremento en la participación de los votantes, especialmente de sectores juveniles que han manifestado abiertamente su repudio al continuismo de JOH. Todo indica que este nuevo sector de votantes se inclinó



a favor de Nasralla, quien desde el año 2013 que irrumpió a la arena política, ha mantenido una denuncia constante y vigorosa contra el gobierno de JOH.

El derrumbe del Partido Liberal

Paralelo al fenómeno de Nasralla que logra cautivar a los sectores en contra del continuismo, se produjo otro fenómeno: el desplome de la votación del Partido Liberal. En las últimas tres elecciones, el PL ha mostrado una tendencia hacia el suelo. Cuando fue electo Mel Zelaya como presidente, el PL obtuvo 999,006 votos, en 2009, después del golpe de Estado, y ya dividido, el PL obtuvo 817, 524 votos, en la elección del 2013 bajó a 632,320. En esta ultimo votación influyó, sin lugar a dudas, la irrupción de LIBRE como un nuevo partido.

Pero en esta elección del año 2017, el PL redujo su votación a mínimos a nivel presidencial: Hasta el momento tiene el 15% de los votos. Una parte importante de los votos tradicionales del PL, migraron hacia Nasralla, muy probablemente por considerar que el candidato que podía detener la reelección de JOH, debido a que en los últimos 8 años la cúpula del PL se ha dedicado a negociar cuotas de poder y no a luchar contra el gobierno nacionalista.

Aunque a nivel de diputaciones y de alcaldías, el PL mantuvo una parte de su caudal electoral, colocándose en segundo lugar a nivel nacional, por encima del partido LIBRE, lo que relativiza un poco su derrumbe electoral.

Los fraudulentos informes del TSE

De manera sospechosa, el TSE retrasó los informes preliminares argumentando que no habían llegado todas las actas, especialmente de provincia, en donde se supone que el PN tiene gran influencia. Un halo de misterio rodeó el edificio del TSE. Los observadores internacionales guardaron silencio, hubo declaraciones a favor y en contra de los datos preliminares, mientras el entusiasmo de las bases de la Alianza de Oposición contra la Dictadura, comenzaron a salir a las calles protestando contra el fraude electoral.

El segundo informe parcial, del día martes 28, abarcó el 67,93% de las MER a nivel presidencial, y las cifras oficiales comenzaron a revertir lentamente la ventaja del 5% de que tenía Nasralla sobre JOH, quien logró subir a un 40,96% de los votos, mientras Nasralla comenzó a descender lentamente hasta 43,66% de los votos.

A partir de la tarde del día miércoles 29, cada informe parcial fue acortando la ventaja iniciar de Nasralla, hasta el punto que el TSE, con las actas del 80.79% de las MER, reconoció que JOH había obtenido el 42,21% de los votos (1,157,083), mientras Nasralla quedaba atrás con el 42,11% de los votos (1,154,172)

Para el día jueves 30 de noviembre, con casi el 90% de las actas de las MER, el TSE dio prácticamente como ganador a JOH, con un 42,48% de los votos, un escaso margen en relación a Nasralla que quedó con 41.71% de los votos.

El antidemocrático sistema electoral de Honduras esta basado en el principio de mayoría simple, es decir, con un solo voto cualquier candidato puede ganar las elecciones. Esta es la razón de fondo por la cual el PN nunca quiso cambiar la legislación Electoral. Todo está fríamente planificado.

El acuerdo con la OEA para frenar las movilizaciones

A pesar que Nasralla, llamó al pueblo a defender el voto, es decir, su victoria electoral, en las calles, casi al mismo tiempo que el TSE daba a conocer que JOH había superado a Nasralla en la votación, los medios de comunicación dieron a conocer la insólita noticia que JOH y Nasralla, por presiones de la Organización de Estados Americanos (OEA), habían firmado un acuerdo de tres puntos, para "esperar en calma y en paz el escrutinio de la elección del pasado 26 de noviembre", al mismo tiempo que ambos candidatos se comprometían a "aceptar los resultados del escrutinio general definitivo del TSE (Tribunal Supremo Electoral) siempre que se hayan sumado todos los votos en todas las actas".

En pocas palabras, si Nasralla se comprometió a aceptar los resultados oficiales del TSE, en el fondo estaba aceptando el fraude electoral que había denunciado en las calles, y perdía peso la denuncia de fraude electoral, y con ello estaba desmovilizando a las masas que habían dado un paso al frente cuando el llamó a defender el voto.

El silencio de Mel Zelaya y el partido LIBRE

Un dato importante de las elecciones del 26 de noviembre es que el partido LIBRE también perdió votos en relación a la elección del 2013, cuando Xiomara Castro, esposa de Mel Zelaya fue la candidata. En el año 2013, el partido LIBRE, en su inauguración como partido político electoral, ganó 896.498 votos, el 28,78% del total.

En las votaciones del 2017, el repunte de la votación se produjo con la candidatura de Nasralla, que llegó a ser un fenómeno político, pero a nivel de diputados y alcaldías, el partido LIBRE ha quedado en tercer lugar, como señalamos anteriormente.

Igual que en el año 2013, cuando el partido LIBRE hizo un tímido llamado contra el fraude electoral, en esta ocasión ha guardado silencio y no se ha desligado de la firma del acuerdo con la OEA, firmado por Nasralla.

El partido LIBRE tiene capacidad de convocar a grandes movilizaciones, en el contexto de la ebullición popular, pero se niega a hacerlo, permitiendo que se imponga en los hechos el plan de reelección de JOH.

¿Por qué llamamos votar nulo?

El fraude electoral lo viene montando el PN en los últimos 8 años, copando las instituciones del Estado, implementando programas de asistencia social a los sectores mas pobres, engrosando con ello la clientela electoral, fortaleciendo su aparato electoral, cerrando espacios a los partidos de oposición.

Por omisión, el partido LIBRE y el PL fueron incapaces de frenar a JOH en el Congreso Nacional, se limitaron a la oposición parlamentaria, se negaron a llamar a la movilización conjunta en las calles.

Bajo estas difíciles condiciones, y con un sistema electoral antidemocrático, se convocaron a las elecciones generales del 26 de noviembre, donde el oficialismo llevaba extrema ventaja y alevosía, con altas posibilidades de imponerse, manipulando a su clientela electoral.

En especial, alertamos que la candidatura de Nasralla no representaba los intereses de los trabajadores y los pobres de Honduras, y que en esas condiciones no quedaba otra opción que votar nulo. A pesar de nuestro llamado al voto nulo, un sector importante de la población votó por Nasralla, por considerar que podía vencer a JOH.

No obstante, nuestros recelos se han confirmado, porque el Acuerdo con la OEA, es un compromiso para desmovilizar, de la misma manera que Mel Zelaya lo hizo cuando regresó a Honduras, y con ello lamentablemente JOH terminará imponiendo su reelección.

Para luchar consecuentemente contra el continuismo de JOH se debe convocar a un Paro Cívico Nacional

A estas alturas solo falta que el TSE proclame a JOH como ganador, con el aval de los observadores internacionales. Esto equivaldría a una especie de golpe de Estado contra la voluntad popular. Pero todavía estamos a tiempo de detenerlo, no todo está perdido, todavía podemos derrotar el continuismo de JOH. No basta que ahora Nasralla reconozca que la firma del Acuerdo con la OEA fue un grave error político. No basta convocar a pequeños plantones que dispersan la fuerza de las masas, necesitamos manifestaciones de protesta a nivel nacional y departamental.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) exige a Nasralla y al partido LIBRE que convoquen a un Paro Cívico Nacional de 48 horas, como mínimo, para evitar que el TSE proclame a JOH como el nuevo presidente, y que este logre imponer su reelección.

Si se niegan a hacerlo, entonces el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama a los sindicatos, centrales obreras y campesinas, el movimiento campesino y popular, a ponerse a la cabeza de la indignación nacional contra la imposición de JOH. Llamamos a los médicos eh huelga nacional a sumarse a este amplio movimiento contra la reelección de JOH.

Si las elecciones fracasan en el intento de frenar la reelección de JOH, solo queda la lucha revolucionaria, la movilización de los trabajadores y el pueblo bajo una solo consigna: Fuera JOH!! No queremos reelección!!.

Este Paro Cívico Nacional debe ser el preludio de la anulación de las elecciones del 26 de noviembre, y de la convocatoria inmediata a una Asamblea Nacional Constituyente.

Centroamérica, 30 de Noviembre del 2017

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)

Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)



ARGUCIAS DE LA CAMPAÑA ELECTORAL

Por: Alberto Castro.

Acortándose el tiempo para las elecciones del 4 de marzo del 2018, se han dado diversas muestras del cerco interpuesto por la hegemonía generado con el inadecuado ejercicio democrático de los actuales partidos del régimen, que manipulan a un Tribunal Supremo Electoral (TSE) hecho a la medida de cada coyuntura que tiende a favorecer a esos institutos políticos, ellos consolidan un esquema de democracia representativa reservado para las diferentes facciones burguesas, de esta manera el TSE y los partidos políticos de la burguesía han cerrado los espacios de participación política al mismo tiempo que retroceden a una vieja práctica de relaciones ad-hoc con las maras y pandillas, ahora que el Estado prepara la guerra civil en contra de ellas. Los recursos de amparos de los ciudadanos candidatos independientes ante la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia dan fiel testimonio del repelo del sistema electoral a los no partidarios, la clase trabajadora necesita prestar atención a esa situación, en aras de una lucha por abrir ese cerco, que vuelva posible que en un futuro los sindicatos puedan lanzar sus propios candidatos obreros, acto hoy por hoy imposible. Conforme a la esclerosis del problema de la violencia, esta vez los partidos han sido llamados a renegar de su vieja práctica del uso de miembros de estructuras pandilleriles en los comicios, para ello el TSE ha diseñado un plan que lo fagocite.

Las pandillas y las elecciones

El miércoles 29 de noviembre el TSE escoge al azar a más de 25 mil ciudadanos para que obligatoriamente contribuyan con el conteo de votos en las elecciones del domingo 4 de marzo de 2018, la posibilidad de seleccionar a pandilleros es latente, por tanto está preparando un filtro, de acuerdo al magistrado Fernando Argüello Téllez, el TSE ha analizado pedir el apoyo de la Policía Nacional Civil y la Dirección General de Centros Penales, aprovechando que la PNC cuenta con un sistema llamado "neurona". Según dijo el director de la institución, Howard Cotto, el martes 22 de noviembre en la Asamblea Legislativa, registran a 65,000 personas, sin embargo, no todos pertenecen a estructuras de pandillas. Argüello Téllez fue claro: "Ya lo hemos pensado, tenemos que hablar con la Policía Nacional Civil como para poder darle taller. Y no solo es la Policía Nacional Civil, también con la dirección de Centros Penales... Vamos a tratar de buscar acercamiento con ellas…Nadie puede cerrar los ojos y pensar que acá estamos en una situación normal. Yo creo que el tema pandillas es sumamente grave para las elecciones, lo estamos analizando, estamos contemplando medidas que deberíamos de tomar". Según el magistrado también el filtro debería de pasarse a todos los integrantes de las juntas receptoras de Votos (JRV), donde los partidos presentaron 66,250 miembros, pero el TSE recurrirá al sorteo de ciudadanos porque no lograron proponer a 94,422 personas que se requerían para integrar las juntas receptoras de Votos (JRV). Con esto no se garantiza la desvinculación de las pandillas con el proceso electoral, solo es un presupuesto mediático para sanear su publicidad, algo con lo que incluso la Fiscalía General de la Republica colabora, la semana pasada el Fiscal General, Douglas Arquímedes Meléndez dijo que la institución no tiene investigaciones contra políticos ligados con pandilleros.



Candidatos independientes, un engaño

El martes 21 de noviembre la Sala de lo Constitucional de la CSJ, admitió un recurso de amparo interpuesto por candidatos no partidarios contra el TSE por la vulneración a optar a un cargo público y a la seguridad jurídica. Lo que significa que la Sala tendrá que estudiar la demanda y evaluar si el TSE violó algún derecho constitucional. La demanda se basa en que el TSE irrespetó plazos para admitir la petición de reconocimiento de las candidaturas no partidarias que, al igual que los partidos políticos, se les debía conceder cuatro meses, y señalan que el TSE solo les dio 46 días y no 90 para devolver los libros con las firmas, por lo que consideran que el TSE omitió cumplir de forma deliberada con el calendario electoral porque no proporcionó el formato para los libros de firmas de ciudadanos que apoyan su candidatura y se les mantuvo por más de un mes con evasivas, diciéndoles que estaban trabajando en ello. Con esto se puede observar que no existe simetría en cuanto a la participación electoral entre los candidatos independientes con los partidos, no solo por la naturaleza que ambas figuras representan, sino porque además estos últimos ostentan el monopolio de su ejercicio, facultado constitucionalmente, en ocasión de ello es necesario luchar por una reforma constitucional (art. 85 CC), y por una reforma electoral que en verdad abra el espacio de participación porque actualmente se piden requisitos casi imposible para que los no partidarios se inscriban.

¿HACIA UNA SOLUCIÓN DE LA CRISIS POLÍTICA?

Por Úrsula Pop y Armando Tezucún

El gobierno de Jimmy Morales parece estabilizarse, después de los cuestionamientos de distintos actores de la sociedad civil tras el conflicto con el comisionado Iván Velázquez de la CICIG. De igual forma las críticas contra el Congreso parecen difuminarse tras el momento álgido contra sus diputados, cuando se les impidió salir por todo un día, después de los descarados decretos de reformas al Código Penal para garantizar la impunidad de reos por delitos de corrupción y el intento de eximir a los secretarios generales de los partidos de delitos de financiamiento ilícito.

El respaldo público dado al presidente Morales de parte de las cámaras empresariales de la burguesía, y la neutralidad mostrada por el nuevo embajador gringo Luis Arreaga, ha envalentonado al gobierno, que ha emprendido una ofensiva contra el movimiento popular. El embajador Arreaga refleja el cambio de política hacia Guatemala de la administración Trump, con respecto a su antecesor Obama; lejos quedan ahora las ácidas declaraciones del ex embajador Robinson, en defensa de la CICIG, el MP y el combate a la corrupción. Arreaga se ha reunido con todos los sectores, escuchando y armonizando, pero su énfasis es cooperar con la sociedad civil, el gobierno y el sector privado "para construir un futuro más seguro, estable y próspero para todos"…. "la inversión de Estados Unidos por medio de sus agencias es evidencia de la confianza en Guatemala" (Publinews 223/11/17).

La represión contra campesinos

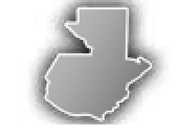
Los desalojos a comunidades de parte de finqueros en Tactic y en Livingston, así como los incidentes ocurridos en Ixquisis, San Mateo Ixtatan en Huehuetenango, hacen parte del ataque del gobierno contra el movimiento popular. Los medios de comunicación en su totalidad criminalizaron al Gobierno Ancestral Plurinacional de las Naciones Originarias Akateco, Chuj, Popti y Q´anjob´al y sobre todo a uno de sus dirigentes, ex preso político, Rigoberto Juárez. El incidente se dio cuando la población de Ixquisis exigió a la policía que saliera de la comunidad y los agentes, negándose, empezaron a disparar balas de goma contra la concentración; a partir de ahí se dieron disparos desde unas colinas contra la policía, de lo cual se acusó a los comunitarios.



El Gobierno Ancestral Plurinacional (GAP) negó en un comunicado esa situación; denunció un plan maquinado por la empresa hidroeléctrica a la cual se oponen, para generar este ambiente. Se puso así en marcha toda la maquinaria propagandística de la empresa, junto a los medios informativos y el andamiaje construido con miembros de la comunidad, que crearon dos instancias, 23 comunidades que conforman el Consorcio por la Paz, el Desarrollo y la Cultura conformado por la empresa, una ong creada por la empresa y a lo que ahora se suman supuestamente otras 13 comunidades, formadas por personas que se oponían a la instalación del proyecto y ahora sorpresivamente, después de oír "las bondades del desarrollo" están a favor. Lo lamentable, pero que para los socialistas centroamericanos no nos extraña, es el hecho de que el jefe de la diócesis de Huehuetenango, Monseñor Álvaro Ramazzini, que adquirió fama en San Marcos con sus posturas en contra del Mina Marlin, junto a los comunitarios afines de la empresa se suma a las descalificaciones y criminalización contra Juárez y el GAP. Se muestra así la naturaleza reaccionaria de la iglesia católica, a lo cual se suman acusaciones contra Ramazzini sobre amonestaciones y traslados contra párrocos que se oponen al proyecto hidroeléctrico.

A estos actos represivos se suman otras denuncias, como la detención del periodista Jerson Xitumul en El Estor, Izabal, colaborador de Prensa Comunitaria, y órdenes de aprehensión contra varios pescadores comunitarios que han denunciado la contaminación de la empresa procesadora de níquel PRONICO, que procesa el material extraído por la Compañía Guatemalteca de Níquel, de capital ruso. También la denuncia sobre la detención de la integrante de CODECA Ceferina Xamirez Yoxon; de hecho hay toda una ofensiva contra esta organización, desconectando las conexiones al sistema eléctrico que esta organización realiza, más el asesinato y detención de algunos de sus miembros.

Por tanto, con la matización de la política gringa bajo el nuevo embajador, que buscará no confrontar con el gobierno, esta ofensiva requiere que el movimiento



popular se ponga en alerta. Estos matices se muestran también en el caso de la Mina San Rafael en Jalapa, de capital gringo, donde los inversionistas, cuya sede la tiene en Nevada, han movido su influencia en el Departamento de Comercio para que el nuevo embajador haga mención de que la inversión gringa se tenga que respetar.

Las movilizaciones de noviembre

Luego de las protestas masivas del 20 de septiembre, realizadas al calor de la indignación popular generada por las denuncias por delitos electorales y enriquecimiento ilícito contra el presidente Morales y las truculentas reformas al Código Penal hechas por el Congreso, hay un reflujo en las movilizaciones.

El 7 y 8 de noviembre los compañeros y compañeras del Comité de Desarrollo Campesino realizaron bloqueos de carreteras y marchas, con el nivel de convocatoria y participación que usualmente han mostrado desde inicios del año. El día 16, la recién formada Asamblea Ciudadana Contra la Corrupción y la Impunidad efectuó marchas en la capital y en el interior. En la Asamblea participan las autoridades de la Universidad de San Carlos y la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), así como el Comité de Unidad Campesina y algunos de los grupos que surgieron durante las protestas de 2015. Entre campesinos y estudiantes se movilizaron unas tres mil personas en la capital, reclamando la renuncia del presidente y 112 diputados, el cese de los desalojos a comunidades campesinas, la reforma a la Ley Electoral, entre otras demandas.

El descenso en el nivel de participación en las protestas es también un síntoma de que el gobierno empieza a lograr estabilidad y da visos de que la crisis política empieza a resolverse a favor de las fuerzas conservadoras, gracias a que la burguesía y la embajada gringa prefieren un equilibrio y soluciones consensuadas, antes que cambios bruscos en el régimen político.

La discusión del presupuesto 2018

En los primeros días de septiembre, el ministro de finanzas Julio Héctor Estrada entregó al presidente del Congreso el proyecto de Presupuesto General de la



Nación 2018, por un monto de Q 87,922.9 millones; esto representa un incremento de Q 10,500 millones con respecto al presupuesto del presente año, de Q 77,309 millones.

En el proyecto se contempla un 20% (Q 17,805 millones) para inversión, 64% para gastos de funcionamiento (Q 56,256 millones) y un 16% para el pago de la deuda pública (Q 14,064 millones). También contempla la adquisición de deuda por Q 13,800 millones para su financiamiento. Este proyecto debe ser aprobado por el pleno del Congreso antes del 30 de noviembre, en caso contrario, seguiría vigente para 2018 el presupuesto de 2017.

Las primeras reacciones entre los diputados, tanto de las bancadas aliadas al partido oficial como de los de oposición, fueron que no apoyarían el proyecto porque: a) es demasiado alto y está desfinanciado, de modo que un 13.8% sería cubierto con préstamos y bonos del tesoro, con lo cual la deuda del Estado llegaría al 2.6% del Producto Interno Bruto, un porcentaje muy alto; b) la ejecución presupuestaria de este año, fue muy baja, un 62.4% a mediados de octubre, por lo que no sería lógico el incremento presupuestario que el gobierno solicita para el próximo año; c) los artículos del documento no incluyen candados ni disposiciones que garanticen la transparencia en el gasto; d) la proyección de recaudación fiscal calculada para financiar el presupuesto está sobreestimada, el proyecto de presupuesto contempla un incremento del 8.7% en la recaudación tributaria para 2018, muy superior al crecimiento de los últimos años. Sobre todo si se toma en cuenta que el aumento en la recaudación en 2017 se debió al efecto de cobros por vía judicial y exoneración de multas, medidas que no son viables para todos los años.

El 15 de noviembre, luego de varios días de discusión, la Comisión de Finanzas del Congreso emitió su dictamen, recortando el proyecto original del gobierno a Q 84,596 millones. Los ministerios de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda, Salud, Agricultura, Desarrollo Social y los fondos sociales tuvieron recortes en sus presupuestos.

Pero aún hacía falta la aprobación por el pleno del Congreso. Al iniciar la última semana de noviembre, la bancada del oficialista FCN no había logrado el apoyo requerido para que se conozca el proyecto en sesión plenaria, un mínimo de 80 votos. A pesar de que el jefe de bancada del FCN, Javier Hernández aprovechó los cabildeos para conseguir estos votos para promover su candidatura a la presidencia del Congreso en 2018, lo cual generó recelos, el martes 28 el oficialismo consiguió 81 para que se conociera el proyecto de presupuesto en primer debate, esperándose que el 29 y 30 finalice su discusión y aprobación.

Por una política unitaria de la izquierda revolucionaria

En esta fase de la coyuntura en que se vislumbra un reflujo de las movilizaciones y un fortalecimiento de las fuerzas conservadoras, se hace necesaria una discusión seria entre las organizaciones de la izquierda revolucionaria para discutir y decidir una táctica unitaria para enfrentar la política represiva del gobierno, sobre todo si el FCN gana la presidencia del Congreso para 2018.

ALTO A LA REPRESIÓN SINDICAL

Por Juan Ignacio Villalobos

En el Salvador existen organizaciones sindicales quienes se han caracterizado por mantener su independencia de clase y ser críticos de las medidas impulsadas por el gobierno en contra de la clase trabajadora lo cual les ha llevado a ser blancos de las medidas directas e indirectas impulsadas por el mismo gobierno. Ya en ocasiones ha sido denunciado por las organizaciones sindicales clasistas como el partido de gobierno ha mandado grupos de choque en su contra.

CONAPAR denuncia represión

La Coordinadora Nacional de Amplia Participación, CONAPAR es un organismo que aglutina diferentes organizaciones sindicales de trabajadores públicos quienes no obedecen lineamientos del partido de gobierno lo que les hace blanco de las acciones represivas del gobierno al respecto la CONAPAR en comunicado del 8 de noviembre del 2017 señala "…1. Que en El Salvador, los últimos 8 años, han significado un franco retroceso en el cumplimiento de los derechos constitucionales de la clase trabajadora y pueblo en general 2. Que las organizaciones independientes estamos siendo objeto, de una política antisindical, por parte del actual gobierno, que pretende hacer de las organizaciones de trabajadores, instituciones a su servicio, para que apoyen las políticas que está impulsando y negando el derecho a manifestarse en contra de las medidas que afectan a los trabajadores y al pueblo en general; y cuando una organización se atreve a reclamar sus derechos, tratan de callarlo acusándolo de golpista, traidor, y derechistas, e incluso reprimiendo a los sindicatos a través de sus grupos de choque…" lo anterior refleja la cruda realidad que viven las organizaciones sindicales que mantienen su independencia de clase respecto al actual gobierno.

De igual forma el gobierno violenta la autonomía sindical al utilizar al Ministerio de Trabajo para que obstaculice a todos aquellos sindicatos clasistas e independientes del gobierno.

Gobierno busca tomarse sindicatos

El gobierno actual sabe el descontento que existe en los trabajadores públicos y en las bases sindicales derivados de sus políticas por ello busca hacer una intervención directa en los sindicatos siendo su táctica apoderarse de las direcciones de los organismos sindicales utilizando para ello cualquier artimaña, el partido de gobierno quiere representantes sindicales afines para que estos avalen su accionar.



Confabulan contra Balmore Leiva de SINEJUS

Balmore Leiva ha sido Secretario general del Sindicato de Empleados Judiciales de El Salvador (SINEJUS) uno de los sindicatos de trabajadores del órgano judicial. Balmore Leiva ha sido víctima de una confabulación realizada en su contra resultado de la cual ha sido detenido al respecto CONAPAR denuncia que "…La forma en que se confabulo la detención de nuestro compañero BALMORE LEIVA, el día sábado 25 de los corrientes, con el fin de evitar que por quinta vez fuera electo Secretario General del Sindicato de Empleados de Justicia SINEJUS; ya que el Ministerio de Trabajo, ha obligado a nuestros compañeros a realizar cinco Asambleas Generales, manteniéndolos en acefalia por tres meses y tratando de favorecer una planilla afín al partido de gobierno, para que este tome la dirección de dicha organización y ponerla a su servicio…" los motivos por los cuales se le acusan es de amenazas hacia un miembro del FMLN independientemente de la causa la intención se ve clara y es una clara acción que busca evitar la reelección de Balmore Leiva como Secretario general del Sindicato de Empleados Judiciales de El Salvador. Por la forma como se realizaron el hecho quedan claro que dicha acción tiene motivaciones políticas y son parte de un plan que busca apoderarse de las organizaciones sindicales independientes. Asi lo reafirman declaraciones dadas por miembros de SINEJUS quienes señalan "…que el partido (FMLN) llevaba una propuesta y resultó ganador al no presentarse el detenido..."

Defendamos la independencia de clase y los derechos de la clase trabajadora

El gobierno y las patronales busca tener direcciones sindicales sumisas ya sea para que les avalen sus medidas o que se mantengan calladas a sabiendas que dichas medidas o políticas son contrarias a los intereses de las grandes mayorías.

La confabulación realizada en contra de Balmore Leiva Secretario general del Sindicato de Empleados Judiciales de El Salvador (SINEJUS) nos deja claro cómo actúa el sistema jurídico lo cual puede repartirse hacia otras organizaciones sindicales, pero no debemos tener se debe continuar luchando por mantener la autonomía sindical y la independencia de clase de cualquier partido político del régimen.

Exijamos la libertad para Balmore Leiva del SINEJUS, así mismo respeto a las libertades sindicales y de los derechos de la clase trabajadora.



CIERRE DE AÑO Y EL PROBLEMA FISCAL

Por Ramiro Funes

Al igual que en los últimos años el Gobierno del FMLN intenta lograr un acuerdo para el cierre del año fiscal en las instituciones públicas y estatales, para ello el cercamiento se proyecta sobre el proyecto de política fiscal homologado con ARENA y luego negociado con las demás fuerzas políticas de la Asamblea legislativa. El tema fiscal no ha variado en nada, con relación a los disentimientos entre FMLN y ARENA, para este último es necesario que se den algunos términos de ajuste fiscal como poner límite a la deuda flotante y reducir la cobertura social para el Estado, que forma parte de los dictados del Fondo Monetario Internacional, a lo cual el FMLN ha sido flexible; este año logro colocar un techo en el MINSAL y proyecta la consecución de esta medida hacia el MINED, a su segundo periodo presidencial ha llegado a convertirse en el ejecutor de las políticas neoliberales promovidas por los organismos financieros internacionales y de ARENA, que hábilmente ha llevado que el FMLN ejecute las políticas que entran en controversia directa con los trabajadores y masas populares, los techos en las prestaciones económicas y los recortes a los subsidios dan prueba de ello, esto genera un descontento de algunos sindicatos independientes, que se han volcado hacia la Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema de Justicia (CSJ), pero que ignoran que ese tribunal no se diferencia en cuanto a los principios que rigen las políticas ejecutivas, puesto que según lo establecido en la sentencia de inconstitucionalidad del Presupuesto 2017, emitida por la CSJ el 26 de julio del presente año, dejo en claro que no se deberán incluir nuevas prestaciones económicas y sociales en los contratos colectivos entre las instituciones públicas y estatales con los sindicatos. Los trabajadores no hemos hecho un frente común para repeler estas abyectas practicas tanto del GOES, ARENA y de la Sala.

El papel del Gobierno del FMLN, ARENA y BID

ARENA había exigido que las mesa bipartidista estuviera mediada por organismos internacionales, por ello en la reunión del lunes 13 de noviembre, conto con la intervención de representantes del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), las diferencias de importancia a medir discurre entre dos puntos, para el FMLN lo importante es pagar la deuda a corto plazo proponiendo un acuerdo que incluya más de $1,600 millones en deuda, ARENA para agotar mas al FMLN manifiesta que su prioridad es lo del Presupuesto General del 2018, el jefe de fracción de ARENA lo afirma: "Creemos que como primera fase es el Presupuesto 2018. Nosotros tenemos que rescatar a El Salvador. En esta primera fase no estamos hablando de ningún otro tema que no sea el Presupuesto 2018".



El presupuesto tiene que será aprobado este año, pero el bipartidismo lo dilata. BID plantea al Gobierno que recortar $22 millones en la partida de gastos contenida en el proyecto de Presupuesto General de la Nación de 2018, "Según ellos (representantes del BID), se puede hacer una reducción en diferentes carteras. No es que sea concluyente, pero diríamos es bastante definitiva", comentó el funcionario durante una entrevista de televisión en el Canal 10. Con lo que da a entender la disponibilidad de su gobernante partido en aceptar tan abismal recorte, y es aquí donde los trabajadores y pueblo salvadoreño debemos prestar atención, para ver donde intentan recortar el Presupuesto, aunque están pretendiendo hacer ver que ese recorte no afectaría los planes de inversión y gastos sociales, según Lorenzana, el BID ha revisado a detalle el proyecto de presupuesto que ha presentado el Gobierno ante la Asamblea Legislativa. A espaldas de los trabajadores se están desarrollando negociaciones entre el GOES con los partidos políticos, principalmente con ARENA, con el acompañamiento del BID, en para nuevamente evitar que el agujero fiscal surta efectos que animen la lucha de ls sindicatos. Lo que se prevé es que el presupuesto será aprobado simultáneamente con otras medidas de carácter financiero, como un acuerdo sobre el déficit fiscal de 2019, además del financiamiento del vencimiento de deuda de ese mismo año, que ronda los $1,000 millones.

Para Lorenzana, se ha acordado que el Gobierno y los partidos FMLN, ARENA y demás institutos políticos envíen al BID sus respectivas valoraciones sobre el cumplimiento de la sentencia de la Sala de lo Constitucional referente a los ajustes del presupuesto de 2017. Como podemos ver todo discurre en la mesa de negociaciones donde los sindicatos están aislados, aun y cuando está en marcha la agenda de ajustes estructurales que incluye el recorte de gatos en las carteras sociales donde los subsidios están siendo afectados y las nivelaciones salariales, por esta razón es imprescindible que antes Otro consenso interbugues, los trabajadores nos expresemos y proyectemos la movilización hacia la A.L para exigir un presupuesto justo, que bajo la excusa de "austeridad" no se limiten las prestaciones económicas.

EL ROL DE LENIN DURANTE LA TOMA DEL PODER EN NOVIEMBRE DE 1917

Este 7 de noviembre (viejo calendario ruso) se cumplieron 100 años de la insurrección obrera que permitió que el partido Bolchevique, dirigido por Lenin y Trotsky, tomaran el poder e instauraran la primera dictadura revolucionaria del proletariado, inaugurando la época de las revoluciones socialistas.

El Partido Bolchevique, forjado por la tenacidad y el vigor intelectual de V. I Lenin (1870-1924), logró convertirse, de una minoría de revolucionarios conspiradores, en un partido con influencia de masas. El Partido Bolchevique, con su régimen leninista del centralismo democrático, sigue siendo el modelo a seguir de los socialistas. Hasta el momento, este ha sido un ejemplo irrepetible.



Pero, como un organismo colectivo, el Partido Bolchevique también registró vacilaciones de una parte de la dirigencia (Kamenev y Zinoviev, por ejemplo) que se negaba a tomar el poder en el momento decisivo. Fue Lenin quien, desde su retorno a Rusia en abril de 1917, quien lideró una batalla política al interior del Partido Bolchevique para preparar a éste para las tareas históricas que se avecinaban.

A continuación, reproducimos los textos que reflejan la visión histórica clara por parte de Lenin, y su batalla por convencer al resto del Partido Bolchevique de la necesidad de tomar el poder, en el momento concreto que se vivió el 7 de noviembre de 1917.

I.- Los bolcheviques deben tomar el poder

Carta al comité central y a los comités de Petrogrado y Moscú del POSD(b) de Rusia.

Después de haber conquistado la mayoría en los Soviets de diputados obreros y soldados de ambas capitales, los bolcheviques pueden y deben tomar en sus manos el Poder del Estado.

Pueden, pues la mayoría activa de los elementos revolucionarios del pueblo de ambas capitales es suficiente para arrastrar a las masas, vencer la resistencia del enemigo, derrotarlo, conquistar el Poder y sostenerse en él; pueden, pues al proponer en el acto la paz democrática, entregar en el acto la tierra a los campesinos y restablecer las instituciones y libertades democráticas, aplastadas y destrozadas por Kerenski, los bolcheviques formarán un gobierno que nadie podrá derrocar.

La mayoría del pueblo nos apoya. Así lo ha demostrado el largo y difícil camino recorrido desde el 6 de mayo hasta el 31 de agosto y hasta el 12 de septiembre: la mayoría en los Soviets de ambas capitales es el fruto de la evolución del pueblo hacia nosotros. Lo mismo demuestran las vacilaciones de los eseristas y mencheviques y el fortalecimiento de los internacionalistas entre ellos.

La Conferencia Democrática engaña a los campesinos, no dándoles ni la paz ni la tierra.

El gobierno bolchevique es el único que satisfará a los campesinos.

¿Por qué deben tomar los bolcheviques el Poder precisamente ahora?

Porque la inminente entrega de Petrogrado hará cien veces más difíciles nuestras posibilidades.

Y existiendo un ejército encabezado por Kerenski y Cía., no estamos en condiciones de impedir la entrega de Petrogrado.

No se puede "esperar" a la Asamblea Constituyente, ya que Kerenski y Cía. podrán frustrarla siempre con esa misma entrega de Petrogrado. Sólo nuestro Partido, tomando el Poder, puede asegurar la convocatoria de la Asamblea Constituyente y, después de tomar el Poder, acusará de demora a los demás partidos y demostrará su acusación.

La paz por separado entre los imperialistas ingleses y alemanes puede y debe ser impedida únicamente si se actúa con rapidez.

El pueblo está cansado de las vacilaciones de los mencheviques y eseristas. Sólo nuestra victoria en ambas capitales hará que los campesinos nos sigan.

No se trata del "día" de la insurrección, de su "momento", en el sentido estrecho de la palabra. Eso lo decidirá únicamente la voluntad común de los que tienen contacto con los obreros y los soldados, con las masas.

Se trata de que nuestro Partido tiene ahora, de hecho, en la Conferencia Democrática su Congreso, y este Congreso debe (quiéralo o no, pero debe) decidir el destino de la revolución.



Se trata de hacer clara esta tarea para el Partido: plantear a la orden del día la insurrección armada en Petrogrado y Moscú (comprendida la región), conquistar el Poder, derribar el gobierno. Hay que pensar en cómo hacer agitación en pro de esta tarea, sin expresarse así en la prensa.

Recordad y reflexionad sobre las palabras de Marx respecto a la insurrección: "la insurrección es un arte", etc.

Es ingenuo esperar la mayoría "formal" de los bolcheviques: ninguna revolución espera eso.

Tampoco lo espera Kerenski y Cía., sino que preparan la entrega de Petrogrado. ¡Precisamente las ruines vacilaciones de la "Conferencia Democrática" deben agotar y agotarán la paciencia de los obreros de Petrogrado y Moscú! La historia no nos perdonará si no tomamos ahora el Poder.

¿Que no existe un aparato? Ese aparato existe: los Soviets y las organizaciones democráticas. La situación internacional precisamente ahora, en vísperas de la paz por separado de los ingleses y alemanes, nos es favorable. Precisamente ahora, proponer la paz a los pueblos significa triunfar.

Tomando el Poder simultáneamente en Moscú y Petrogrado (no importa quién empiece; quizá pueda empezar incluso Moscú), triunfaremos de modo absoluto y seguro.

N. Lenin

Escrito el 12-14 (25-27) de septiembre de 1917.

II.- Carta a los miembros del CC

Camaradas: Escribo estas líneas el 24 por la tarde. La situación es crítica en extremo. Es claro como la luz del día que hoy todo lo que sea aplazar la insurrección significará verdaderamente la muerte.

Poniendo en ello todas mis fuerzas, quiero convencer a los camaradas de que hoy todo está pendiente de un hilo, de que en el orden del día figuran cuestiones que no pueden resolverse por medio de conferencias, ni de congresos (aunque sean incluso congresos de los Soviets), sino únicamente por los pueblos, por las masas, por medio de la lucha de las masas armadas.

La korniloviada (golpe de Estado, organizado por el general Kornilov) inspirada por la burguesía, la destitución de Verjosvki demuestran que no se puede esperar. Es necesario, a todo trance, detener al gobierno esta tarde, esta noche, desarmando previamente a los cadetes (después de vencerlos, si oponen resistencia), etc.

¡¡No se puede esperar!! ¡¡Nos exponemos a perderlo todo!!

¿Qué se conseguirá con la toma inmediata del Poder? Proteger al pueblo (no al Congreso, sino al pueblo, al ejército y a los campesinos, en primer término) contra el gobierno kornilovista, que ha arrojado de su puesto a Veijovski y ha urdido una segunda conspiración kornilovista.

¿Quién ha de hacerse cargo del Poder?

Esto, ahora, no tiene importancia: que se haga cargo el Comité Militar Revolucionario u otra "institución" que declare que sólo entregará el Poder a los verdaderos representantes de los intereses del pueblo, de los intereses del ejército (inmediata propuesta de paz), de los intereses de los campesinos (inmediata toma de posesión de la tierra, abolición de la propiedad privada), de los intereses de los hambrientos.

Es necesario que todos los distritos, todos los regimientos, todas las fuerzas sean inmediatamente movilizadas y que envían sin demora delegaciones al Comité Militar Revolucionario, al CC del Partido Bolchevique, exigiendo insistentemente: no dejar en modo alguno el Poder en manos de Kerenski y Cía. hasta el 25; en modo alguno. Es menester que la cosa se decida a todo trance esta tarde o esta noche

La historia no perdonará ninguna dilación a los revolucionarios que hoy pueden triunfar (y que triunfarán hoy con toda seguridad) y que mañana correrán el riesgo de perder mucho, tal vez de perderlo todo.

Si hoy nos adueñamos del Poder, no nos adueñamos de él contra los Soviets, sino para ellos.

La toma del Poder debe ser obra de la insurrección; su meta política se verá clara después de que hayamos tomado el Poder.

Aguardar a la votación incierta del 25 de octubre sería echarlo todo a perder, sería un puro formalismo; el pueblo tiene el derecho y el deber de decidir estas cuestiones no mediante votación, sino por la fuerza; tiene, en momentos críticos de la revolución, el derecho y el deber de enseñar el camino a sus representantes, incluso a sus mejores representantes, sin detenerse a esperar por ellos.

Así lo ha demostrado la historia de todas las revoluciones, y los revolucionarios cometerían el mayor de los crímenes, si dejasen pasar el momento, sabiendo que de ellos depende la salvación de la revolución, la propuesta de paz, la salvación de Petrogrado, la salida del hambre, la entrega de la tierra a los campesinos.

El gobierno vacila. ¡Hay que acabar con él, cueste lo que cueste!

Demorar la acción equivaldría a la muerte.

Escrito el 24 de octubre (6 de noviembre) de 1917. Publicado por vez primera en 1924.

V. I. Lenin. Obras Completas, 5a ed. en ruso, t. 34, págs. 435-436.

III.- ¡A los ciudadanos de Rusia!

El Gobierno Provisional ha sido depuesto. El Poder del Estado ha pasado a manos del Comité Militar Revolucionario, que es un órgano del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado y se encuentra al frente del proletariado y de la guarnición de la capital.

Los objetivos por los que ha luchado el pueblo -la propuesta inmediata de una paz democrática, la supresión de la propiedad agraria de los terratenientes, el control obrero de la producción y la constitución de un Gobierno Soviético- están asegurados.

¡Viva la revolución de los obreros, soldados y campesinos!

El Comité Militar Revolucionario del Soviet de diputados obreros y soldados de Petrogrado

25 de octubre de 1917, 10 de la mañana.

SE NECESITA UNA DISCUSIÓN DEMOCRÁTICA SOBRE REFORMAS ELECTORALES

Por Leonardo Ixim

Es recurrente la discusión de reformas electorales desde la firma de los Acuerdos de Paz en 1996, pero no es hasta 2015 que esta discusión se amplía, traspasando el marco entre partidos políticos, Tribunal Supremo Electoral (TSE) y ongs especializadas en el tema. Además, en la misma coyuntura afloraron propuestas de Asamblea Constituyente Plurinacional de carácter originaria desde organizaciones sociales, sobre todo campesinas e indígenas, coincidiendo ambos elementos en un momento de crisis del régimen político.



El actual régimen se constituye a partir de la crisis general del sistema de dominación producto la agudización del conflicto entre clases a nivel centroamericano a finales de los setenta del siglo pasado. La salida de la burguesía, el imperialismo y los ejércitos, fue el actual régimen con fachada democrática instituido por asambleas constituyentes; en Guatemala esto se dio en 1984.

Todo con el fin de legitimar el Estado, siendo una de las primeras medidas la creación de órganos electorales "independientes" ante los escandaloso fraudes durante las dictaduras militares; en el caso de Guatemala los partidos políticos no tienen injerencia, a diferencia de El Salvador y Honduras, aunque es bien sabido cómo elementos de la burguesía tienen control de los sistemas de cómputo para el conteo y trasmisión de resultados electorales. Este proceso fue acompañado de la derrota militar de la insurgencia, su incorporación a los nuevos marcos constitucionales y la represión y el genocidio contra los pueblos insurrectos.

En el marco de las discusiones para implementar los Acuerdos de Paz firmados en 1996, el TSE del ese momento creó una mesa de discusión que en 1999 emitió un documento denominado "Guatemala, Paz y Democracia". En él se plateaba una serie de reformas a la Ley Electoral y de Partidos Políticos (LEPP) que buscaban democratizar a los partidos, el acercamiento del voto a la población y mayor fiscalización de los recursos para éstos.

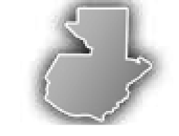
La derrota de la consulta popular para reformar la Constitución Política en el espíritu de los Acuerdos de Paz en 1999 y el cálculo de los políticos a partir de los intereses propios obligó a que estas reformas se fueran implementando a cuenta gotas. Es importante destacar que no se puede hablar de un sistema de partidos formal, pues éstos nacen y perecen a un ritmo elevado, uno de los más altos del mundo, por tanto, priman los intereses de personajes que se dedican a eso, en función de su beneficio pecuniario y los intereses de la clase dominante.

En 2004 y 2006 se dieron otras reformas a la LEPP, entre cuyas novedades estuvo acercar al votante a las urnas con un nuevo sistema cartográfico y la instalación del voto residencial, la ampliación del número de firmas para constituir un partido de 15 mil a 23 mil, así como una serie de requisitos que entorpecen la constitución de partidos políticos. Es importante recordar que durante las dictaduras militares existieron partidos anti-comunistas, necesitando 50 mil firmas para constituirse como tales y con la actual ley electoral se redujo considerablemente, para lograr supuestamente una mayor democratización.

En ese momento nuevamente se subió el requisito, con el objeto de limitar la cantidad de partidos que históricamente, un mal que ha padecido Guatemala, pero sin lograrlo, siendo la causa de esto más su poca representatividad que las formalidades para constituirse, formalidades que son un impedimento y afectan sobre toda a expresiones de izquierda.

El agotamiento del régimen político

Las campañas electorales se fueron encareciendo, llegando a cifras millonarios, convirtiéndose en una carrera donde solo las facciones tradicionales y emergentes de la burguesía o personajes afines a éstas pueden competir, siendo la televisión y la radio los medios más usados y donde más se gasta en publicidad electoral. Acompañado del clientelismo, la búsqueda de líderes locales ávidos de ascenso social y los ofrecimientos que se aprovechan de las carencias de la población. Otra característica de los denominados partidos, es que a nivel local



se amarran con liderazgos locales, algunos con cierta legitimidad, la mayor parte de forma caudillesca para tener presencia en los territorios y municipios del país.

Es en 2015, con la defenestración del gobierno del Partido Patriota, donde se evidencia la crisis del régimen político y más actores entran en la discusión por reformas a la LEPP. En ese momento algunos integrantes de la denominada "plaza" exigieron que se suspendieran las elecciones si no se hacían esos cambios. De igual forma, organizaciones como el Consejo de Pueblos de Occidente, junto a CODECA y el CUC bajo la Asamblea Social y Popular (ASP), formalizan propuestas de Asambleas Constituyentes, identificando la necesaria modificación ya no solo del sistema político sino del modelo social y económico neo-colonial.

Tales propuestas tienen en común su carácter plurinacional (la existencia de diversas nacionalidades mayas, xinca, garífuna y mestiza) y su naturaleza originaria convocada por el pueblo, a diferencia de la actual que fue tutelada desde el ejército y en cuya composición participaron en su mayoría fuerzas conservadoras.

Los cambios a la LEPP en 2016

En 2016 el Congreso aprueba una serie de reformas que recogían algunas de las propuestas presentada por el TSE, a quien acompañó la efímera Plataforma para la Reforma del Estado conformado por la rectoría de la USAC y la ASP. El Congreso no aprobó algunas de las medidas más progresivas como la postulación alterna entre hombres y mujeres, una de las luchas más importantes que las organizaciones de mujeres han emprendido, en función del derecho a la representación de las mujeres.

Aprobó por el contrario otro paquete, por ejemplo dividiendo el proceso electoral en tres, con el fin de controlar la campaña electoral y la postulación de candidaturas; además de mayor fiscalización de los recursos privados para campañas y de la llamada campaña anticipada, pero también la distribución de los ingresos en los departamentos y en diversos tipos de candidaturas, aunque el peso del presidencialismo siempre prima. De igual forma la contratación de pauta radioeléctrica y su distribución equitativa, ya que ha sido una forma de generar ventajas de unos partidos sobre otros; la duración de tres años de los cargos de dirección de los partidos sin derecho a reelegirse, y la prohibición para que los secretarios generales se postulen a cargos de elección si no renuncian seis meses antes de las elecciones.

Las nuevas propuestas de reforma a la LEPP



En la actualidad la Comisión de Asuntos Electorales del Congreso no termina de aprobar un nuevo paquete, que tiene muchas aristas, pero que entre los temas de mayor relevancia están los subdistritos y el voto preferente abriendo las listas de postulación; así como una mayor capacidad de los afiliados para intervenir en decisiones tomadas por las asambleas partidarias. El TSE por su parte presentará otra propuesta, que tiene entre lo más relevante, la revocabilidad de los cargos a mediados del mandato y nuevamente las listas alternas, los partidos distritales siendo cada distrito un departamento, junto a otras.

El tema de los subdistritos, pese a toda la palabrería de la sociedad civil, tiende a favorecer a los partidos más grandes, en este caso la UNE, con la capacidad de lograr votos al fragmentarse los distritos, afectando a los partidos pequeños y a la izquierda. Los listados abiertos es una medida progresiva, pero con trampa, donde los diputados de este partido buscan por medio de una fórmula, amarrar el voto preferente a los candidatos primerizos en las listas. Mientras que el TSE propone que la elección de los listados sea por el sistema de representación de minorías que se aplica a varios cargos de elección, lo cual reproduce ese privilegio, pero da más chance a los postulados en lugares inferiores. Además de que este mecanismo debería ser aplicado tanto para diputados distritales como los postulantes para el listado nacional.

Por una reforma realmente democrática

Afueran quedaron propuestas como reducir la cantidad de firmas para constituir un partido, lo cual consideramos debería ser mínimo para que exprese la pluralidad y que el proletariado tenga opciones de participar. También la simplificación de pasos para conformar partidos, además de partidos distritales, candidaturas independientes de cinco mil firmas para una candidatura distrital y si se postula por listado nacional que reflejen presencia en distintos departamentos. La entrega de fondos públicos a toda candidatura y partido de cualquier conglomerado social, una cantidad mínima de votos ya sea para diputado distrital o nacional para acceder a la representación y la revocabilidad en cualquier momento del mandato de los electos.

Instamos por último, a las organizaciones campesinas, indígenas, comunitarias, sindicales y estudiantiles, a debatir si conviene, más que una estrategia gradualistas de reformas electorales, una maximalista de Asamblea Constituyente o una permanente de ambas; reafirmando nuestra propuesta de que tal Asamblea, además de plurinacional y popular, debe ser para y de los trabajadores que abarcan los cuatro pueblos de este país. Así como discutir qué tan plausible es disputarle el poder a la burguesía interviniendo solamente en elecciones o por medio de la movilización que sin negar la participación electoral, sea bajo una óptica de denuncia a las medidas anti-populares que los factores de poder dominantes impulsan desde la institucionalidad estatal, priorizando la organización y movilización.

LLAMAMOS AL VOTO NULO: MARQUE ¡FUERA JOH! Y ¡NO A LA REELECCIÓN! EN TODA LA PAPELETA

El domingo 26 de noviembre del año 2017 se realizarán las elecciones generales en Honduras, para elegir presidente de la Republica y 3 designados, 20 diputados al Parlamento Centroamericano (PARLACEN) y suplentes, 128 diputados al Congreso Nacional y suplentes, alcaldes y miembros de las Corporaciones Municipales en 298 municipios.

Estas elecciones son decisivas porque está en juego el proyecto reeleccionista de Juan Orlando Hernández (JOH) y del Partido Nacional.

1.- El origen de los males actuales

Honduras, con El Salvador y Guatemala, forma parte del Triángulo Norte de Centroamérica, una zona geográfica caracterizada por la violencia, el desarrollo de maras y pandillas, la actividad de los carteles del narcotráfico y el crimen organizado, el enorme desempleo y pobreza que obliga a la migración masiva hacia Estados Unidos, etc.

En los países del Triángulo Norte de Centroamérica, la revolución que se inició en 1979 fue ahogada primero a sangre y fuego, y después se iniciaron procesos de apertura democrática. No es una casualidad, pues, que la descomposición social generalizada y el debilitamiento del Estado ocurra en estos países, al grado tal que el gobierno de Estados Unidos ha vuelto a colocar a Centroamérica dentro de sus prioridades, por el peligro que significa la situación actual de decadencia social y barbarie.

En el caso particular de Honduras, el país fue utilizado como bunker del ejército de Estados Unidos instalando bases militares que todavía permanecen, la zona sur de Honduras fue utilizada para montar los campamentos del ejército contra en la guerra de agresión contra Nicaragua, pero lo más grave fue la aniquilación física de los más selectos dirigentes de la vanguardia estudiantil y revolucionaria en el periodo 1981-1984.

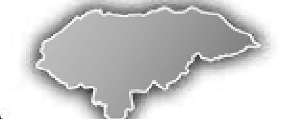
En el mismo periodo, a la par que secuestraban, torturaban y asesinaban al sector más revolucionario, la oligarquía de Honduras, apoyándose en el Ejército, impulsó un proceso de apertura democrática con elecciones que culminaron en la instalación de una Asamblea Nacional Constituyente de 1981 y en la promulgación de la Constitución en 1982, que estableció prohibiciones pétreas contra la reelección presidencial, creando un régimen bipartidista, de alternancia en el poder, que fue roto con el golpe de Estado de junio del 2009 que derrocó al presidente liberal Manuel Zelaya Rosales, lo que representó una ruptura del régimen político instaurado en 1982, el reagrupamiento de los sectores más reaccionarios y el tránsito acelerado hacia un régimen autoritario.

1.1.- La derrota de la lucha contra el golpe de Estado

Contrario a lo que esperaban los golpistas, el derrocamiento de Manuel Zelaya generó una colosal movilización de masas, con altibajos, por la defensa de la democracia. A mediados de septiembre de 2009 las movilizaciones alcanzaron su pico más alto, especialmente después del regreso clandestino de Manuel Zelaya a Honduras, quien se refugió en la embajada de Brasil en Tegucigalpa.

En esta larga lucha se desarrolló una amplia unidad de acción entre diversas fuerzas políticas en contra del golpe de Estado, que dio origen el Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP), la organización popular más importante después de la Huelga General de 1954.

No obstante, a pesar que las fuerzas de izquierda era mayoría, la conducción política del FNRP se subordinó políticamente ante el expresidente Manuel Zelaya, quien utilizó la fuerza social de la movilización para crear condiciones para una negociación, la que finalmente se produjo, primero con Acuerdo San José-Tegucigalpa-Guaymuras, que por cierto fracasó, y finalmente con el Acuerdo de Cartagena, firmado con el presidente Porfirio Lobo, en el año 2011, que creó las condiciones para el regreso de Manuel Zelaya a Honduras, y la transformación del FNRP en la base de creación de



un nuevo partido político: Libertad y Refundación (LIBRE). En este proceso de destrucción del FNRP, la izquierda, salvo raras excepciones, mantuvo una actitud abyecta.

Pero en esta "apertura" del gobierno de Porfirio Lobo hacia Manuel Zelaya había un frío cálculo político: era necesario fomentar la división del Partido Liberal para garantizar la hegemonía del Partido Nacional.

1.2.- Cómo LIBRE absorbió y castró a la izquierda

Hay factores históricos en Honduras que han impedido el desarrollo de una izquierda revolucionaria fuerte, con influencia de masas. Tradicionalmente, el Partido Liberal de Honduras ha sido el partido de la clase media y de los sectores populares. El liberalismo en Honduras ha sido un partido con enorme influencia de masas. Fieles a su tradición, el Partido Liberal de Honduras siempre ha estado conformado por diversas corrientes, unas reaccionarias y otras "progresistas". Esta relativa democracia al interior del Partido Liberal de Honduras ha servido para absorber, en más de una oportunidad, a las corrientes progresistas.

Por esta razón, por el hecho de que las corrientes radicales del liberalismo absorben a los dirigentes luchadores más destacados, el Partido Comunista de Honduras (PCH), fundado en 1922, siempre fue débil hasta su discreta disolución en 1994. El PCH tuvo mucha influencia en los sindicatos y organizaciones populares, pero a nivel político se subordinó siempre a las corrientes radicales del liberalismo. En muchas oportunidades, el Partido Comunista y otras corrientes de izquierda coincidieron y trabajaron políticamente como aliados de las corrientes "progresistas" del Partido Liberal. El ejemplo clásico de este tipo de coincidencias fue el Partido Democrático Revolucionario Hondureño (PDRH) fundado en 1948, bajo la terrible represión de la dictadura de Tiburcio Carías Andino

En la década de los años 70 del siglo XX, bajo las diversas dictaduras militares, se formó dentro del Partido Liberal de Honduras la Alianza Liberal del Pueblo (ALIPO), que encabezaban los banqueros Edmond L. Bográn y Jaime Rosenthal Oliva y otros dirigentes más plebeyos como Carlos R. Reina, Jorge Bueso Arias y Ramón Villeda Bermúdez. La ALIPO fue un frente único de las fracciones liberales en la búsqueda del poder. Al final,



después de una intensa lucha política, la ALIPO logró agrupar temporalmente a otras corrientes consideradas de izquierda dentro del liberalismo como el Movimiento Amigos de Jorge Bueso y Movimiento Ramón Villeda Bermúdez.

Contrario a lo que se pueda creer, las elecciones internas promovidas bajo la vigencia de la Ley Electoral de 1977 permitieron a la dirigencia tradicional del Partido Liberal, absorber en 1981 a todas las corrientes "progresistas", ampliar su base social, recuperar el poder e imponer su hegemonía a partir de la elección de Roberto Suazo Córdova en 1982, quien perteneció al Movimiento Liberal Rodista.

Una vez en el poder, se produjo una recomposición del Partido Liberal y también el surgimiento de nuevas corrientes progresistas. A inicios de la década de los años 80 del siglo XX, los hermanos Jorge Arturo y Carlos R. Reina Idiáquez, fundaron el Movimiento Liberal Democrático M-Líder. Esta corriente se opuso a la utilización y entrega del territorio de Honduras en la estrategia de guerra de agresión contra la revolución nicaragüense. Ha sido la corriente más de izquierda dentro del Partido Liberal, aunque posteriormente se dividió en otras corrientes. Posteriormente, en las internas de 1992, Carlos R. Reina encabezó el Movimiento Reinista en las elecciones internas y en 1993, con un discurso democrático, ganó las elecciones generales bajo la consigna de la "revolución moral", llegando a ser presidente de Honduras (1994-1998).

En las elecciones primarias de 1996, el banquero Jaime Rosenthal Oliva abandonó su radicalismo juvenil y participó con una corriente denominada Movimiento Liberalismo Renovador (LIBRE). Pero esta corriente no tiene ningún nexo con el actual partido LIBRE, la similitud de nombres y siglas es pura coincidencia.

El expresidente Manuel Zelaya formó parte de la corriente dominante conocida como Movimiento Liberal Rodista (MLR), posteriormente se identificó con el Movimiento Azconista pero en las elecciones internas del año 2000 organizó su propia corriente denominada Movimiento Esperanza Liberal (MEL) siendo derrotado por Rafael Pineda Ponce. Posteriormente, sin doblar su brazo, Manuel Zelaya encabezó la corriente denominada Plataforma Poder Ciudadano (PPC), y con un discurso democrático bastante similar al de Carlos R. Reina, ganó las elecciones internas en 2004 y posteriormente ganó las elecciones presidenciales del año 2005.

El nuevo partido LIBRE, que surgió en el contexto de la lucha contra el golpe de Estado, se colocó desde su fundación bajo la conducción absolutista de Manuel Zelaya, no es más que el reciclamiento de una de las corrientes radicales y progresistas del liberalismo hondureño, pero con una enorme tragedia de por medio: la subordinación política de la izquierda que, bajo el argumento de "la lucha por el poder", prefirió los privilegios económicos de las diputaciones y demás cargos de elección popular, que luchar consecuentemente y de manera

independiente por una Asamblea Nacional Constituyente. Es de señalar que desde el 2008, Manuel Zelaya con el giro que dio hacia el “chavismo” reclutó a la mayoría de la dirigencia de las organizaciones de la izquierda y del movimiento popular, sindical y gremial.

2.- El triunfo electoral de JOH: inicio de la hegemonía del Partido Nacional

Las elecciones del 2013 fueron una ruptura formal del tradicional bipartidismo, ya que en esa ocasión participaron 4 partidos políticos importantes: el Partido Nacional (PN) y el Partido Liberal (PL), que representaban a las fuerzas del viejo bipartidismo; y dos partidos emergentes: el partido LIBRE de Manuel Zelaya, que representaba a una corriente radical del liberalismo, con inserción social en la clase media y sectores populares, en alianza con la izquierda reformista subordinada, y el Partido Anticorrupción (PAC), liderado por Salvador Nasralla, con una altisonante ideología derechista, que representaba el descontento de la clase media urbana contra el bipartidismo.



El gobierno de Porfirio Lobo se encargó de crear las condiciones políticas para permitir la continuidad del Partido Nacional en el poder, despejando el camino a su sucesor, Juan Orlando Hernández (JOH), quien fue proclamado ganador de las elecciones del año 2013.

A pesar de las denuncias de fraude electoral, por parte de LIBRE y el PAC, tanto Manuel Zelaya como Salvador Nasralla impugnaron los resultados, pero no llamaron a la movilización y protesta nacional de sus votantes (juntos sumaban más del 43% de los votos válidos) sino que se conformaron con utilizar inocuos recursos legales para revertir el fraude electoral. Como era previsible, todas estas acciones terminaron siendo rechazadas por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) y la Corte Suprema de Justicia (CSJ).

Zelaya denunció que el fraude electoral se había producido en el 20% de las urnas, y que el TSE se negaba a revisar las “inconsistencias” en 3,604 actas originales. Esta crucial denuncia contra el fraude se debilitó en la medida que LIBRE no aportó las anunciadas pruebas ante la comunidad internacional, solo se limitó a enumerar el listado y número de las Mesas Electorales en donde se produjeron las inconsistencias y el tráfico de credenciales. Al final, después de un proceso de estira y afloja y de oscuras negociaciones, el ex presidente Manuel Zelaya Rosales, declaró lo siguiente: “Hemos tomado la determinación de reconocer un triunfo cuestionado y sin transparencia de la Presidencia” (La Prensa, 25/12/2013). Y con ello terminó reconociendo el triunfo electoral de JOH.

El sistema electoral de Honduras permite ganar las elecciones por mayoría simple. Bastaba organizar la división del voto liberal, y la división del voto de los partidos emergentes, para poner la presidencia de la república en bandeja de plata, a favor de JOH. Y eso fue lo que ocurrió.

La imposibilidad de la candidata de LIBRE, Xiomara Castro, esposa de Manuel Zelaya, de conquistar las mentes de la mayoría de la población, marcó un punto de inflexión del partido LIBRE. La disolución en los hechos del FNRP, el hecho que JOH logró imponerse en las elecciones, más los efectos del ajuste económico, causó gran desmoralización en la base del partido LIBRE. Como oposición parlamentaria el partido LIBRE mantuvo una posición errática, oscilante, que brincaba de las negociaciones secretas al discurso estridente contra JOH.

Como era de esperarse, a pesar que el PN era minoría dentro del Congreso Nacional, las facciones del liberalismo, junto a la bancada del PAC, fueron incapaces de doblegar a JOH, y más bien ocurrió lo contrario: JOH comenzó a ganar diputados de todas las bancadas, sobre todo del PL cuyos diputados colaboraban abierta o solapadamente con el gobierno de JOH, aprobando el presupuesto y casi todas las leyes especiales, como la creación de la Policía Militar del Orden Público de Honduras (PMOP), aunque no fue ratificada como órgano constitucional. Poco a poco, de manera paulatina, el gobierno de JOH comenzó a copar todas las instituciones del Estado, debido a la colaboración abierta o por omisión del PL.

El primer golpe decisivo fue la elección de los nuevos magistrados de la CSJ, las cuotas de poder fueron repartidas entre el Partido Liberal y el Partido Nacional, pero JOH se garantizó la mayoría necesaria para aprobar una sentencia a su favor.



3.- Una sentencia escandalosa que abrió el camino a la reelección presidencial

El presidente Juan Orlando Hernández (JOH) logró derogar los artículos pétreos de la Constitución de 1982 que prohibían tajantemente la reelección presidencial, a través de una simple sentencia de la Sala Constitucional de la CSJ, dictada por cinco magistrados que no reflejaban los sentimientos del pueblo.

La sentencia del 22 de abril del 2015 declaró inaplicables el último párrafo del artículo cuatro (4), el numeral cinco del artículo cuarenta y dos (42), el artículo doscientos treinta y nueve (239), y una buena parte del artículo trescientos setenta y cuatro (374), este último considerado una norma pétrea de la Constitución liberal de 1982.

Todas las normas declaradas inaplicables, derogadas en los hechos, estaban relacionadas con la prohibición absoluta de la reelección en Honduras. Esta sentencia fue ratificada por una nueva sentencia del pleno de la nueva Corte Suprema de Justicia de Honduras, en agosto del 2016, que declaró como asunto concluido la sentencia del 22 de abril del 2015

El principal candado de la Constitución de 1982 fue finalmente roto. Lo que antes era prohibido, dejó de serlo. Bajo el sacrosanto principio de libertad de discusión, los grupos de poder en Honduras comienzan a plantear públicamente la necesidad de restablecer la reelección presidencial y también de otros funcionarios públicos. Esto no fue un rayo en cielo sereno, sino la ejecución de un plan bien elaborado.

4.- El caos social crea condiciones para la Reelección presidencial y Bonapartismo

La descomposición social, la falta de empleo, la extrema pobreza, la migración masiva, una juventud socialmente marginada en los barrios y colonias populares, la altísima cantidad de asesinatos y la inseguridad ciudadana, etc, son factores que le facilitan a JOH pregonar a través de la mayoría de los medios de comunicación a su servicio, que su gobierno es fuerte y que restaurará el orden y que traerá nuevamente la estabilidad económica y social perdidas. Esta "mano dura" no es otra cosa que la instauración de un régimen bonapartista, por medio del cual, como Napoleón Bonaparte, JOH pretende convertirse en el árbitro supremo de la nación, controlando y subordinando todos los poderes e instituciones del Estado.



Manipulando las desgracias populares, JOH ha logrado vender la idea que él es el "salvador supremo" de Honduras, y por ello impulsa la creación de nuevos órganos policiales y la modernización de las Fuerzas Armadas, al mismo tiempo que amplía y consolida su base social electoral con programas asistencialistas como "Bolsa solidaria", "Vida Mejor", "Honduras Actívate", las "Recreovías", el Crédito Solidario, "Honduras Canta" y con "Chamba Vivís Mejor", iniciativa efímera de empleo la última, y una ejemplar charlatanería la primera. No es una casualidad, pues, que el voto duro del nacionalismo se concentra en los sectores de extrema pobreza, que forman parte de la clientela política del Partido Nacional.

Forcejando con otros sectores de la burguesía que le temen, JOH ha logrado construir un consenso alrededor de su proyecto reeleccionista. La reelección se ha puesto de moda en Centroamérica y América Latina, los casos más sobresalientes en la región son el de Oscar Arias en Costa Rica, Daniel Ortega en Nicaragua y ahora la pretendida reelección de JOH en Honduras. Ante la agudización de la crisis del sistema capitalista semicolonial, las fracciones de las burguesías se ponen de acuerdo en cambiar las reglas del juego, buscando gobiernos fuertes, estables, ante un panorama que presagia luchas y radicalización de las masas trabajadoras. Las condiciones económicas y sociales de Honduras son altamente explosivas, por ello la mayoría de los grupos de poder se inclinan por crear un gobierno fuerte que pueda afrontar cualquier rebelión del movimiento de masas. Al parecer la elección es que JOH continué en el poder.

JOH ha pretendido dorar la píldora, planteando la necesidad de regular la reelección únicamente a un periodo continuo, como ocurre en Estados Unidos. El problema en Honduras es que la experiencia de la dictadura de Carías y los subsiguientes gobiernos militares, demuestra la inexistencia de un sistema electoral democrático, en donde sí se haga valer la voluntad popular expresada en las urnas. Mientras no exista una democracia real, mientras no existan mecanismos de revocación del mandato del presidente y de los altos funcionarios (diputados, magistrados, alcaldes, etc.), la reelección en cualquiera de sus variantes solo servirá para consolidar el poder de los actuales grupos económicos, en detrimento de los intereses de los trabajadores y los

sectores populares.

5.- El Partido Nacional, el narcotráfico y la corrupción

La instalación de carteles del narcotráfico en territorio de Honduras, y el alza de la violencia social, es un fenómeno de vieja data, pero se ha recrudecido en los últimos años. Existen denuncias, bien documentadas, que relacionan el crecimiento del narcotráfico con la cúpula del Partido Nacional (PN). Fabio Porfirio Lobo, hijo del expresidente Porfirio Lobo, fue capturado, enjuiciado y condenado en Estados Unidos por actividades del narcotráfico. Antonio Hernández, hermano del presidente Juan Orlando Hernández (JOH), también ha sido denunciado de recibir fondos del narcotráfico. Cuando el río suena, piedras trae.

La corrupción en Honduras es un fenómeno intrínseco al bipartidismo, ambos partidos amamantaron nuevos sectores burgueses, a partir de la apropiación de las finanzas públicas. En el año 2014 salió a luz pública el escándalo del saqueo del IHSS, produciendo la primera gran crisis política del gobierno de JOH. Se produjo un forcejeo entre sectores de la burguesía, que temen al bonapartismo de JOH, cuyo resultado fueron las "marchas de las antorchas".

Hubo un clamor generalizado para crear una Comisión Internacional contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras (CICIH), similar a la CICIG de Guatemala. El gobierno de JOH se opuso a la creación de la CICIH, pero después de intensas negociaciones secretas con el gobierno de Estados Unidos, terminó aceptado la conformación de la Misión de Apoyo contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras (MACCIH), con un mandato súper limitado, cediendo el control de la lucha contra el narcotráfico en Honduras a la DEA, apurar el plan de extradiciones de los narcotraficantes hondureños hacia los tribunales de Estados Unidos, una reorganización de las instituciones represivas del Estado, a cambio de ciertas garantías para su familia y su grupo de poder.

6.- Algunas luchas de resistencia: trabajadores y estudiantes

En todos estos años, mientras la oposición burguesa fracasaba en sus intentos de unificación para frenar a JOH, se ha aplicado un inclemente plan de ajustes económicos que está destrozando los niveles de vida de la clase trabajadora y de la clase media. La política monetaria de JOH ha impuesto una devaluación gradual de la moneda, que significa menos consumo para todos.

El gobierno de JOH ha continuado con las privatizaciones, interviniendo instituciones bajo el pretexto de lucha contra la corrupción, pero lo que ha hecho en realidad es reducir las conquistas de los trabajadores estatales, anulando la convención colectiva, los Estatutos de los gremios, etc. Sin una conducción clara, como lo fue en determinado momento el FNRP, los médicos, por un lado, y las enfermeras, por el otro, han enfrentado las políticas privatizadoras y de ajustes del gobierno de JOH. Actualmente se desarrolla una huelga de médicos que lucha por un vital aumento de salarios. Estos son los sectores de la clase media que se rebelan ante la austeridad que impulsa JOH. Los trabajadores han peleado con las uñas, pero hasta el momento se han impuesto los planes económicos del gobierno de JOH.

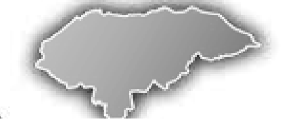
Como una maravillosa excepción, los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) han sido, durante más de dos años, el sector social que más ha peleado contra las políticas de austeridad de JOH. Con sus incesantes luchas, los estudiantes han reflejado ese profundo descontento social que existe en Honduras.

7.- Fracasaron los intentos de unidad de la oposición

Después de firmar algunos documentos en conjunto, en realidad la oposición no logró unificarse en un solo frente electoral contra JOH. El Partido Liberal ha abandonado sus principios y convertido en tercera fuerza electoral se ha dedicado a negociar cuotas de poder, aceptando en los hechos la hegemonía del Partido Nacional.

El Partido LIBRE, con algunas divisiones y deserciones, ya no es una alternativa de poder por sí solo. Las elecciones primarias del año 2016 mostraron un declive de 100,000 votos en relación al año 2012, y una pérdida de espacio en relación al Partido Liberal.

En agosto del 2017 se conformó la Alianza de la Oposición contra la Dictadura, entre LIBRE, el PAC y el Partido Innovación y Unidad (PINU). Salvador Nasralla fue el único candidato que se mantuvo con un discurso agresivo y beligerante contra el gobierno de JOH, pero tuvo que pagar un alto precio: los sectores de clase media que lo apoyaban llegaron a un acuerdo con el Partido Nacional y el resultado fue que Nasralla perdió el control de los sellos del PAC, quedando como una corriente sin partido. Finalmente, después de algunas vacilaciones, Manuel Zelaya desistió de presentar la candidatura de su esposa, Xiomara Castro, y Salvador Nasralla fue escogido, por fuera del proceso de elecciones internas, como el candidato presidencial de la Alianza de la Oposición



contra la Dictadura.

Nasralla refleja políticamente a esa clase media urbana que ha crecido en las últimas dos décadas en Honduras. Mientras aumenta la pobreza en Honduras, también ha crecido una clase media urbana, que comenzó a tener una expresión política por fuera del bipartidismo. La votación a favor de Nasralla en las elecciones presidenciales del 2013, representaba este fenómeno político. Pero no existe garantía que esa clase media vote por la alianza con el partido LIBRE, porque, como hemos expresado, es una clase media con una fuerte ideología derechista, duramente golpeada por los planes económicos de miseria impuestos por JOH.

8.- En realidad, no hay por quién votar!!

Honduras vive un oscuro periodo de reacción política y una contrarrevolución en el plano económico. El proyecto reeleccionista de JOH pretende consolidar un régimen bonapartista, con los recelos de otros sectores de la burguesía.

El Partido Liberal se ha convertido en un tonto útil de los planes hegemónicos del Partido Nacional, aunque la candidatura de Luis Zelaya representa un intento de cambio, un rostro más de clase media, en la conducción del liberalismo.

El partido LIBRE ha abandonado, incluso, sus postulados iniciales de lucha por la convocatoria inmediata de una Asamblea Nacional Constituyente, y más bien se dedicado a la tarea de defender y ampliar su representación parlamentaria. En algunos casos, se ha mostrado conciliador con JOH, al grado incluso de acordar una reforma constitucional para lograr que LIBRE tuviese un magistrado en el TSE, acuerdo que fue boicoteado por el Partido Liberal al no dar sus votos en el Congreso Nacional.

En estas condiciones, no hay una opción consecuente en la lucha contra JOH. Algunos compañeros (as) han planteado la necesidad de votar por el "mal menor", es decir, consideran que votar por Nasralla y los candidatos de la Alianza de la Oposición contra la Dictadura, podría derrotar el proyecto reeleccionista de JOH. LIBRE desperdició la gran oportunidad de encabezar un movimiento nacional de masas contra la reelección de JOH, porque prefirió los discursos dentro del Congreso Nacional que llamar incesantemente a la movilización contra el gobierno.

Igual que las elecciones presidenciales del 2013, las dos corrientes del liberalismo (PL y LIBRE) van nuevamente por separado y sin un programa claro que unifique y movilice al pueblo contra la reelección de JOH. Esta división del voto anti-JOH, y la abstención que veladamente promueve el Partido Nacional, son factores que favorecen el proyecto reeleccionista, pero esta situación desfavorable fue creada por los propios partidos políticos (PL y LIBRE) que decían luchar contra la reelección, pero que, en el fondo, como es el caso de LIBRE, también esperan ansiosamente su turno para la reelección. Todos los factores que hemos descrito crean una situación adversa en la lucha contra el continuismo de JOH, máxime que tiene el control absoluto del aparato electoral del TSE.



9.- Llamamos al voto nulo: marque ¡Fuera JOH" y ¡No a la reelección! en toda la papeleta

Lo decimos claramente: si JOH logra imponer la reelección, la historia condenará a los partidos liberales (PL y LIBRE) que fueron incapaces de luchar por la defensa de la Constitución de 1982, que fue inspirada en los principios y tradiciones democráticas del liberalismo hondureño.

Por ello, desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a los trabajadores y al pueblo de Honduras a manifestar su repudio al proyecto reeleccionista de JOH, anulando masivamente la votación, rayando o marcando "fuera JOH" y "No a la reelección" en toda la papeleta electoral, para que no quepa la menor duda que la voluntad es anular el voto, como protesta contra la reelección fraudulenta.

Recientemente, David Matamoros, presidente del TSE, adelantándose a una posible anulación masiva del voto, declaro que: "Si ponen dentro de la papeleta electoral "Fuera Joh", estarían votando por él" (La Tribuna 06/11/2017). ¡Que las estupideces del magistrado Matamoros no apaguen la llama de rebeldía! Llamamos a los trabajadores y al pueblo de Honduras a mostrar su rechazo activo al proceso de truculencias legales que han permitido inscribir la candidatura de JOH, en abierta contradicción con la Constitución de 1982.

Fuera JOH!!

No a la reelección presidencial en Honduras!!

Por la convocatoria inmediata a una Asamblea Nacional Constituyente que reorganice Honduras en beneficio de los trabajadores y los sectores populares!!

Centroamérica, 20 de noviembre del 2017

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)

Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

¡POR UN FRENTE UNIDO PARA REPELER LOS ATAQUES VIOLENTOS CONTRA ESTUDIANTES DE LA USAC!

El miércoles 15 de noviembre de 2017 se volvieron a repetir escenas de violencia en la Universidad de San Carlos (USAC) de Guatemala, la única universidad pública del país, que acoge a la población estudiantil más extensa de toda Centroamérica.

Una fuerza de choque de unos cien facinerosos encapuchados –aunque muchos no portan capuchas, sino pasamontañas, cual grupo paramilitar–, recorrieron el Campus Central ubicado en la zona 12 de la Ciudad de Guatemala, armados de bates, palos, navajas y hasta armas de fuego. Entre sus acciones estuvieron la de intimidar a estudiantes que salían de clases en el edificio S12, compartido por la Facultades de Ciencias Económicas, Derecho e Ingeniería, lugar de donde fueron expulsados en agosto pasado por tratar de entorpecer las primeras elecciones trasparentes para la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) en más de 19 años (las últimas elecciones democráticas fueron en 1998).

Posteriormente, se hicieron presentes en el edificio S1, en el cual funcionan las escuelas de Trabajo Social e Historia, haciendo disparos al aire, para atemorizar a estudiantes y profesores; los mafiosos gritaron consignas contra la Asociación de Estudiantes de ambas escuelas (AETS Y AEHAAA), organizaciones que se han mantenido en los últimos años en abierta oposición a los manejos y acciones que estos grupos han hecho contra los estudiantes, mas durante la época de Huelga de Todos los Dolores del Pueblo de Guatemala. La AETS Y AEHAAA han hecho valiosos aportes en la lucha por la Recuperación de la AEU para las y los estudiantes.

Los facinerosos exigían, entre consignas soeces y burlas, que se hicieran presentes estudiantes que han participado en el proceso de democratización del movimiento estudiantil en los últimos años, y quienes han tenido que enfrenar sus agresiones violentas e intimidatorias. En esta ocasión, no hubo agresiones físicas directas contra los estudiantes, como ocurrió en otras ocasiones, ya que en ambas Escuelas el semestre educativo ha concluido. En los edificios de Trabajo Social e Historia se encontraban únicamente el personal administrativo, lo que indica que los actos de atemorizamiento no solo es contra los activistas del movimiento estudiantil, sino también que estaban destinados a amedrentar a las profesores y autoridades, para obligarlas a adoptar políticas contra el movimiento estudiantil.

Finalmente, esta fuerza de choque siguió su recorrido por la Universidad, haciéndose presentes al edificio S2, donde se encontraban los estudiantes en exámenes finales y en la segunda vuelta de la votación de planillas estudiantiles para el jurado de concurso de oposición –órgano bipartito para la elección de los aspirantes a cátedras titulares dentro de las facultades y escuelas–. En esta elección se enfrentaban en tercera vuelta la Planilla No 3, "Adelante", que agrupa a sectores independientes de los intereses docentes y administrativos, contra la Planilla No 1, "Derecho Unido", organizada y financiada por el Ex Rector Estuardo Gálvez. Esta Planilla No 1 se encontraba en desventaja al momento del ataque de los facinerosos, lo que indica que uno de los objetivos centrales de esta fuerza de choque era incidir en la votación. A pesar de los ataques e intimidaciones, la Planilla No 3 fue la ganadora, lo que constituye un triunfo de los estudiantes y de los sectores independientes.

Los estudiantes de derecho, acercándose cada vez más al lugar que las generaciones anteriores han ocupado en la historia del pueblo de Guatemala por su liberación, no se acobardaron y más bien se hicieron presentes como un alivio de aire fresco y se plantaron con dignidad ante la fuerza de choque de los zopilotes –o Zopes, como se les conoce generalmente a los criminales de capucha y sotana negra que han vuelto Deshonorable el Comité de Huelga de todos los dolores de la AEU–. La resistencia de los estudiantes obligó a los zopes a usar sus ya conocidas tácticas paramilitares, como el uso de armas blancas, llegando a usar en esta ocasión hasta luces de bengala, así como gas pimienta que rociaron contra varios estudiantes y golpeando a otros con bates, pero al final la masividad de la resistencia estudiantil, obligó a los zopes a huir ante la rabia generalizada de la estudiantada, que ha empezado a descubrir que el poder soberano de la universidad descansa en la masa estudiantil.

¡Por un Frente que acabe con los ataques traicioneros y violentos en la USAC!

Este tipo de ataques cobardes, confirma que grupos lúmpenes y del crimen organizado se esconden en las faldas de las diferentes Rectorías y detrás de la autonomía universitaria –que les pertenece a los estudiantes para poder pensar y hablar con libertad y no a los sicarios para oprimir a los estudiantes.

Los ataques físicos contra estudiantes no se acabaron con la toma de posesión del nuevo Secretariado de la AEU. Estos actos de violencia se acabarán cuando estudiantes, docentes consecuentes con su pasado estudiantil y con las luchas anteriores del pueblo, trabajadores y personal administrativo, nos unamos en solo frente de lucha para expulsar de la USAC a estos grupos mafiosos.

Los zopes han sido desde hace 19 años el grupo armado de las diferentes administraciones universitarias. No es raro que en una elección donde el Ex Rector Estuardo Gálvez y sus intereses oscuros se encontraban en desventaja se hicieran presentes estos perros de presa, cual sabuesos cuidando los intereses de sus patrones, para detener una elección que ya era imposible ganar. El trabajador universitario debe sacudirse la tutela con que la Rectoría ha atrapado al Sindicato de Trabajadores de la Universidad de San Carlos de Guatemala (STUSC), debe remover a su dirigencia patronalista, para acabar con la corrupción dentro de la USAC. Denunciamos así el contubernio en el que han trabajado, trabajan y seguirán trabajando las autoridades universitarias con este grupo del crimen organizado, grupo que es la representación más acabada de la ocupación militar y el asesinato de tantos dirigentes estudiantiles, de docentes y trabajadores ligados a la lucha por la libertad y la democracia en Guatemala en los años más cruentos de la guerra civil.

Desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a todos los grupos estudiantiles y demás grupos de izquierda, a superar cualquier diferencia coyuntural para impulsar la conformación de un Frente Unido de Estudiantes, Docentes y Trabajadores para frenar la violencia de estos grupos fascistoides, para organizar la defensa de la población universitaria de cara a una Huelga de Dolores 2018, donde los Zopes se moverán como el León herido que va perdiendo poder a los interiores de la USAC, golpeando a los estudiantes para mantener sus privilegios. ¿Cuántos muertos, cuántos heridos y hospitalizados mas son necesarios para recuperar y democratizar la USAC?

¡BASTA YA DE ATAQUES COBARDES CONTRA EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL!

¡LA UNIVERSIDAD ES DE LOS ESTUDIANTES NO DE LOS MATONES!

Centroamérica, 16 de noviembre del 2017